**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-02 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-06/23 в отношении адвоката**

**Н.Н.Р.к.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Президиум Московской областной коллегии адвокатов поступила жалоба доверителя К.К.А. в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, им была подана апелляционная жалоба на постановление Д. городского суда МО от 29.08.2022 г. В судебном заседании заявитель не участвовал, хотя подал ходатайство о проведении судебного заседания с его участием. Адвокат защищала заявителя в судебном заседании в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не предприняла мер по пресечению нарушения прав заявителя, не ходатайствовала об обеспечении его участия в судебном заседании, отсутствие ходатайств от адвоката отражено в протоколе судебного заседания. Адвокат бездействовала, только ходатайствовала об оплате её участия в деле. Также заявитель сообщает какую кассационную жалобу должен составить адвокат и каким образом компенсировать причинённый заявителю ущерб.

 22.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2606 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Н.Р.к. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 18.07.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила надлежащее исполнение адвокатом по назначению своих профессиональных обязанностей перед заявителем, поскольку защитник в полном объёме поддерживал доводы поданной заявителем апелляционной жалобы, правовая бесперспективность которой по существу была также констатирована в процессе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов